

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ · КУНЦЕВСКИЙ РАЙОН
КОПИЯ
ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ · КУНЦЕВСКИЙ РАЙОН

13 февраля 2019 года

г. Москва

Кунцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Самойловой И.С., при секретаре Сметаниной Ж.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 –1257/19 по исковому заявлению Елены Викторовны Г* к ООО «Коллегия юристов» о расторжении договора, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Елена Викторовна Г* обратилась в суд с иском к ООО «Коллегия Юристов» о расторжении договора, взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что хх.хх.хххх г. между сторонами заключен договор об оказании юридических услуг № ххх, в соответствии с которым, ответчик обязался оказать истцу следующие юридические услуги: правовой анализ ситуации, представление интересов Елены Викторовны Г* в суде первой инстанции по вопросу возмещения ущерба, нанесенного в процессе пожара по адресу: г. Москва, ул. *.

Согласно п. 4.1 договора, стоимость оказания услуг по договору составила 83 000 руб. и была внесена истцом в кассу ООО «Коллегия Юристов» хх.хх.хххх г.

В тот же день истец более детально ознакомилась с условиями заключенного между сторонами договора и поняла, что он заключен с нарушением действующего законодательства: в частности, Елена Викторовна Г. не является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. *, и не может выступать истцом по указанному делу.

В связи с данными обстоятельствами, хх.хх.хххх г. истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и требованием вернуть уплаченную по договору денежную сумму в размере 83 000 руб., однако данное заявление осталось без удовлетворения.

Истец обратилась в суд с настоящим иском, просит расторгнуть заключенный между сторонами договор об оказании юридических услуг № ххх от хх.хх.хххх г., взыскать с ответчика уплаченную по договору денежную сумму в размере 83 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 0 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы и расходы по оплате юридических услуг в размере 5 000 руб.

Истец Елена Викторовна Г в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом, доверила представлять свои интересы представителю по доверенности Прониной Е.В., которая в судебное заседание явилась, просила об удовлетворении исковых требований в полном объеме.*

Представитель ответчика ООО «Коллегия Юристов» по доверенности Сайкин К.А. в судебное заседание явился, с иском не согласен, просил в удовлетворении исковых требований отказать, письменных возражений на иск не представил.

Суд, изучив и исследовав письменные материалы дела, заслушав представителя истца по доверенности Пронину Е.В., представителя ответчика ООО «Коллегия Юристов» по доверенности Сайкина К.А., приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в силу следующего.

В силу ст.ст. 307, 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 408 ГК РФ, надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно ч. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

На основании ч. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Как установлено судом и следует из материалов дела, хх.хх.ххххг. между сторонами заключен договор об оказании юридических услуг № ххх, в соответствии с которым, ответчик обязался оказать истцу следующие юридические услуги: правовой анализ ситуации, представление интересов Елены Викторовны Г* в суде первой инстанции по вопросу возмещения ущерба, причиненного в результате пожара по адресу: г. Москва, ул. * (л.д. 12–15).

Согласно п. 4.1 договора, стоимость оказания услуг по договору составила 83 000 руб. и была внесена истцом в кассу ООО "Коллегия юристов" хх.хх.ххххг., что подтверждается платежными документами (л.д. 16).

На основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п. 5.4 договора, он может быть расторгнут заказчиком в случаях, установленных действующим законодательством РФ. При желании заказчика прекратить (расторгнуть) действие договора досрочно, он обязан письменно уведомить об этом исполнителя. Договор считается расторгнутым в одностороннем порядке с момента получения исполнителем от заказчика уведомления об отказе от исполнения договора при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из объяснений истца следует, что в день заключения договора Елена Викторовна Г* более детально ознакомилась с условиями заключенного между сторонами договора и поняла, что он заключен с нарушением действующего законодательства: в частности, истец не является собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул.*, и не может выступать истцом по указанному делу.

В связи с данными обстоятельствами, хх.хх.ххххг. истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора и требованием возратить ему уплаченную по договору денежную сумму в размере 83 000 руб. (л.д. 24), однако данное заявление осталось без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, а также доказательств того, что им были понесены какие-либо расходы, в связи с исполнением договора об оказании юридических услуг, кроме того, суд полагает, что ответчик, являясь организацией, специализирующейся на оказании потребителям юридических услуг, не мог не знать о невозможности исполнения договора в связи с изложенными истцом обстоятельствами.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд находит обоснованными требования истца о

расторжении договора об оказании юридических услуг № 23101801 от 23.10.2018г. и взыскании с ответчика уплаченной истцом по договору денежной суммы в размере 83 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда суд учитывает конкретные обстоятельства дела, длительность неисполнения ответчиком обязательств по договору, и полагает, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумма в размере 2 000 руб.

В соответствии п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчик своевременно в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, с него в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 42 500 руб.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг, с учетом требования разумности, сложности и продолжительности рассмотрения дела, в размере 5 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых

истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая, что истец в силу закона освобожден от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход соответствующего бюджета в размере 2 990 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Елены Викторовны Г.* к ООО «Коллегия юристов» о расторжении договора, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № xxx от xx.xx.xxxx г. об оказании юридических услуг, заключенный между Еленой Викторовной Г. и ООО «Коллегия юристов».

Взыскать с ООО «Коллегия юристов» в пользу Елены Викторовны Г* денежные средства в размере 83 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб., штраф в размере 42 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований –отказать.

Взыскать с ООО «Коллегия юристов» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлины в размере 2 990 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме через Кунцевский районный суд г. Москвы.

Судья

