

РЕШЕНИЕ (заочное)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 сентября 2013 года Нагатинский районный суд города Москвы, в составе председательствующий федеральный судья Рошин О.Л., при секретаре Ивахнушкиной К.Ф., с участием пом. прокурора Нагатинской межрайонной прокуратуры Туравиновой Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6111/13 по иску [REDACTED] к ООО «СВ» о восстановлении на работе, внесении записи в трудовую книжку о выплате пособия по уходу за ребенком и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «СВ» о восстановлении на работе, внесении записи в трудовую книжку о выплате пособия по уходу за ребенком и взыскании компенсации морального вреда, указав, что работала в ООО «СВ» с 01 декабря 2008 года по 28 февраля 2013 года в должности товароведа, с заработной платой 18 000 руб. в месяц.

С 25 ноября 2012 г. она, согласно заявления, находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет.

12 декабря 2012 г. ООО «СВ» уведомило ее о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации и 28 февраля 2013 г., согласно приказа № 30, она уволена из ООО «СВ» в связи с ликвидацией организации (по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Однако впоследствии, при обращении в УСЗН за выплатой пособия по уходу за ребенком, было установлено, что согласно выписки из ЕГРЮЛ, ООО «СВ» ликвидировано не было и продолжает свою деятельность.

В связи с чем, просит признать ее увольнение незаконным, восстановить ее на работе в ООО «СВ», обязать работодателя внести в ее трудовую книжку запись о нахождении ее в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет, взыскать компенсацию морального вреда.

В судебном заседании представитель истца исковые требования полностью поддержал, по основаниям, изложенным в иске. Истец в заседание не явилась, уведомлена, доверила защиту своих интересов представителю.

Ответчик ООО «СВ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (по юридическому адресу, откуда поступило сообщение об отсутствии организации), документов, подтверждающих уважительность своего отсутствия в судебном заседании, либо заявлений об

отложении слушания дела, ответчиком не представлено. При таких обстоятельствах, учитывая, что дело не однократно откладывалось в связи с неявкой ответчика либо его представителя в судебное заседание, с согласия истца, суд считает возможным рассматривать дело в отсутствие ответчика или его представителя, в порядке заочного производства.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, заключение прокурора, полагавшей, что увольнение истца было произведено с нарушением норм действующего трудового законодательства, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом в ходе судебного разбирательства, [REDACTED] работала в ООО «СВ» с 01 декабря 2008 года по 28 февраля 2013 года в должности товароведа, с заработной платой 18 000 руб. в месяц (доп. соглашением оклад увеличен до 20 000 руб.)

С 25 ноября 2012 г. она, согласно заявления, находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 лет.

12 декабря 2012 г. ООО «СВ» уведомило ее о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации и 28 февраля 2013 г., согласно приказа № 30, [REDACTED] [REDACTED] уволена из ООО «СВ» в связи с ликвидацией организации (по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Однако впоследствии, при обращении [REDACTED] в УСЗН за выплатой пособия по уходу за ребенком, было установлено, что согласно выписки из ЕГРЮЛ, ООО «СВ» ликвидировано не было и продолжает свою деятельность.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

В подтверждение своих доводов истец представила письменные доказательства - копию трудовой книжки с записью о ее работе в ООО «СВ» в указанный период, копии приказов о приеме на работу, трудового договора (с ООО «СВ») и дополнительных соглашений, приказа об увольнении от 28.02.2013 г. по п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК (в связи с ликвидацией организации), документы об увольнении, выданные ей ООО «СВ» для обращения за пособием по безработице и пособием по уходу за ребенком.

Кроме того, доводы истца подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ на ООО «СВ», в которой отсутствует информация о законной ликвидации ООО «СВ», продолжающего свою деятельность.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства, опровергающие доводы истца, дело рассмотрено по имеющимся материалам.

Так как ответчиком не представлено суду доказательств, опровергающих доводы истца, суд считает необходимым удовлетворить исковые требования в части восстановления [REDACTED] на работе в ООО «СВ». Восстановление истца на работе автоматически означает обязанность ООО «СВ» выплачивать истцу пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет и дополнительного решения суда в данной части не требуется.

Суд рассматривает исковые требования в рамках заявленных.

В силу ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающий индивидуальный трудовой спор.

В случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер компенсации определяется судом.

Поскольку ответчик, несмотря на принятые меры в судебное заседание не явился, суд приходит к выводу, что сам ответчик своими действиями лишил себя судебной защиты.

Также в соответствии с ч.7 ст.394 Трудового кодекса РФ в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения суд может по требованию работника вынести решение о возмещении работнику денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

В соответствии с требованиями ст. 237 ТК РФ компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

6

Определяя размер компенсации, суд руководствуется постановлениями Пленума ВС РФ от 20.12.1994 г. № 10 (в редакции от 06.02.2007 г. № 6) Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда и Пленума ВС РФ от 17.03.2004 г. № 2 (в редакции от 28.12.2006 г. № 63) О применении судами ТК РФ, исходит из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимание обстоятельств, а также требования разумности и справедливости.

Суд с учетом конкретных обстоятельств дела определяет размер компенсации морального вреда в сумме 20000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании расходов на оплату юридических услуг в сумме 15000 рублей, суд, с учетом требований ст. 100 ГК РФ, считает требования обоснованными и подтвержденными документально, однако считает необходимым установить размер компенсации данных расходов 15000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО «СВ» о восстановлении на работе, внесении записи в трудовую книжку о выплате пособия по уходу за ребенком и взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Восстановить [REDACTED] на работе в ООО «СВ» в должности товароведа с 28 февраля 2013 года.

Взыскать с ООО «СВ» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда 20000 рублей, расходы на представителя -15000 руб., а всего 35000 (тридцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать в Нагатинский районный суд города Москвы заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда.

Федеральный судья Рошин О.Л.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ГОРОДСКОЕ СУДЕБНО-ПРАВОВОЕ РАЙОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ
НАГАТИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____
Секретарь _____
Решение, вступило в законную силу _____
23.08.13

Судья _____
Секретарь _____