

24

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

дело № 2-5534/2013

г.Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35

06 ноября 2013 года Останкинский районный суд города Москвы в составе судьи Меньшовой О.А., при секретаре Волковой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5534/2013 по иску [REDACTED] Дмитрия Владимировича к [REDACTED] о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ

Истец [REDACTED] Д.В. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что 22.11.2011 года между сторонами был заключен договор страхования средств автотранспорта, в период действия договора страхования 26.08.2012 года произошел страховой случай – хищение транспортного средства, [REDACTED] признало указанный случай страховым. Указывая на то, что до настоящего времени страховое возмещение ответчиком не выплачено, истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24 177 руб. 08 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, ранее просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не сообщил, на основании ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению.

В силу ст.ст.12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.1 ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключенных гражданином или юридическим лицом(страхователем) со страховой организацией(страховщиком).

В силу ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона(страховщик) обязуется за обусловленную договором плату(страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события(страхового случая) возместить другой стороне(страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки связанные с иными имущественными интересами(выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы(страховой суммы).

Согласно положениям ч. 2 ст. 9 Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страховым случаем признается совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы (п. 5 ст. 10 Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

25

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Судом установлено, что 22.12.2011 года между истцом и [REDACTED] заключен договор страхования транспортного средства Mazda MPV, государственный регистрационный номер [REDACTED], период действия договора страхования с 22.12.2011 г. по 21.12.2012 г. со страховой суммой 500 000 руб. по риску «Автокаско».

Судом также установлено, что в период действия договора страхования - 26.08.2012 г., произошел страховой случай – хищение застрахованного транспортного средства, что представителем ответчика не оспаривалось.

Согласно соглашению о переходе прав собственности от 14.03.2013 года, заключенному между истцом и ответчиком, [REDACTED] признает, что 26.08.2012 г. был похищен автомобиль Mazda MPV, государственный регистрационный номер [REDACTED], что на основании действующих «Правил страхования средств автотранспорта» [REDACTED] является страховым случаем по риску Угон и влечет за собой выплату страхового возмещения в размере 500 000 руб.

Принимая во внимание, что обязательство по выплате страхового возмещения, возникшее из заключенного между сторонами договора страхования, [REDACTED] не выполнило, в пользу истца подлежит взысканию определенная страховым актом сумма страхового возмещения в размере 500 000 руб.

Что касается требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, то в этой части иск подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с п. 10.3.2, 10.3.3 Правил страхования средств автотранспорта, утвержденных Приказом [REDACTED] от 11.04.2011 г. № 107, страховщик обязан признать факт наступления страхового случая и произвести расчет страхового возмещения, либо направить страхователю (выгодоприобретателю) письменный отказ в удовлетворении предъявленного требования о выплате страхового возмещения не позднее 18 рабочих дней, следующих за днем получения всех необходимых документов, выплатить сумму страхового возмещения, указанную в страховом акте, не позднее 5 (пяти) рабочих дней, следующих за днем утверждения страховщиком страхового акта.

Неустойка подлежит взысканию за период с 14.03.2013 по 14.10.2013 года в пределах заявленного истцом периода. При этом суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, в связи с чем неустойка, на основании ст. 395 ГК РФ, подлежит взысканию согласно расчету истца в размере 24177 руб. 08 коп. (500 000 руб. * 8,25% / 360 * 211 дней).

Учитывая размер подлежащего взысканию страхового возмещения и процентов, продолжительность неисполнения обязательства со стороны ответчика, суд считает сумму неустойки соответствующей последствиям нарушения обязательства, в связи с чем не находит оснований для ее снижения в силу ст. 333 ГК РФ.

В пользу истца с ответчика подлежат взысканию на основании ст. 94, 98, 100 ГПК РФ расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 руб. При определении размера подлежащей взысканию в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг суммы суд, исходя из принципа разумности, учитывает характер спора и вид оказанных услуг, удовлетворение исковых требований частично. Суд считает, что внесенная истцом сумма в размере 60 000 руб. в счет оплаты юридических услуг не соответствует категории и сложности дела.

Учитывая, что требование истца о выплате страхового возмещения не было удовлетворено в добровольном порядке ответчиком, на основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца в размере 100 000

26

руб., с учетом требований разумности и справедливости, соразмерности последствиям нарушенного обязательства и с учетом применения ст. 333 ГК РФ.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход государства, на основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ в размере 8441 руб. 77 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] Дмитрия Владимировича к [redacted] о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] Дмитрия Владимировича сумму страхового возмещения в размере 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24177 руб.08 коп., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., штраф в размере 100 000 руб.

Взыскать с [redacted] государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 8441 руб. 77 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В соответствии с положениями ст. 321 ч. 1 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение.

Судья

О.А. Меньшова

