

Судья: Екимова Т.А.

дело №33-11264/2022

УИД 50RS0035-01-2021-006644-34

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области

28 сентября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Аверченко Д.Г.,  
судей Клубничкиной А.В., Бурдыны Р.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Зуевой А.Э.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5402/2021 по исковому заявлению [ ] Геннадия Валерьевича к [ ] Алене Александровне об определении места жительства несовершеннолетней дочери с отцом, и по встречному иску [ ] Алены Александровны к [ ] Геннадию Валерьевичу об определении места жительства несовершеннолетней дочери с матерью,  
по апелляционной жалобе [ ] Геннадия Валерьевича на решение Подольского городского суда Московской области от 09 декабря 2021 года, заслушав доклад судьи Клубничкиной А.В.,  
объяснения [ ] Г.В. и его представителя, [ ] А.А. и ее представителя,

### УСТАНОВИЛА:

[ ] Г.В. обратился в суд с иском к Чернышёвой А.А. в об определении места жительства [ ] Алисы Геннадьевны, [ ] года рождения с отцом.

Требования мотивированы тем, что стороны состоят в браке, зарегистрированном 19.07.2014 года Северодвинским территориальным отделом агентства ЗАГС Архангельской области, актовая запись о браке № [ ], и являются родителями несовершеннолетней [ ] Алисы Геннадьевны, [ ] года рождения.

Брак фактически распался с сентября 2020 года, брачные отношения между супругами прекращены, совместное хозяйство с указанного времени не ведётся, супруги проживают раздельно. В настоящее время, мировой судья судебного участка № 194 Подольского судебного района Московской области рассматривает гражданское дело по иску [ ] Г.В. к [ ] А.А. о расторжении брака.

[ ] Алиса, [ ] г.р., с момента распада семьи и прекращения семейных отношений между [ ] Г.В. и [ ] А.А., фактически проживает с отцом, бабушкой (мамой истца) [ ] Т.Ю., [ ] г.р. и дедушкой (отцом истца) [ ] В.И., [ ] г.р. в связи с чем истец [ ] Г.В. просит суд определить место жительства [ ] Алисы, [ ] г.р. с отцом.

А.А. предъявила встречный иск об определении места жительства несовершеннолетней Алисы, г.р.с матерью. Встречные исковые требования мотивированы тем, что 28 мая 2015 года, т.е. в период брака у сторон родилась дочь. Свидетельство о рождении ГИГ № \_\_\_\_\_, выдано \_\_\_\_\_ года Северодвинским территориальным отделом агентства ЗАГС Архангельской области, запись акта о рождении № \_\_\_\_\_.

Несмотря на неоднократные попытки, стороны не смогли прийти к соглашению о порядке осуществления родительских прав.

В период брака дочь проживала совместно с отцом и матерью. В настоящий момент стороны проживают по разным адресам в г. Подольске Московской области.

После распада семьи дочь ведет фактически кочевой образ жизни, периодически с матерью, периодически с отцом, что в свою очередь может негативно сказаться на ребенке, в связи с чем ответчик вынуждена заявить встречные исковые требования.

Решением Подольского городского суда Московской области от 09 декабря 2021 года исковые требования \_\_\_\_\_ Г.В. оставлены без удовлетворения, встречные исковые требования \_\_\_\_\_ А.А. удовлетворены. Место жительства несовершеннолетней определено с матерью.

Об отмене данного решения просит истец \_\_\_\_\_ Г.В. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, выслушав явившихся лиц, исследовав новые доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела судом допущены такие нарушения, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции неправильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, не дал надлежащую оценку

представленным доказательствам в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции не соблюдены.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что стороны являются родителями несовершеннолетней Алисы Геннадьевны, \_\_\_\_\_ года рождения.

С июня 2021 года стороны совместно не проживают, общее хозяйство не ведут.

Решением мирового судьи 194 судебного участка Подольского судебного района от 10.08.2021 года брак расторгнут.

Г.В. проживает с дочерью по адресу: Московская область, г.о. Подольск, \_\_\_\_\_.

Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Подольск представлен акт обследования трехкомнатной квартиры по вышеуказанному адресу, из которого усматривается, что в квартире имеются условия для проживания и воспитания несовершеннолетней.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции А.А. на основании договора аренды проживала по адресу: Московская область, г.о. \_\_\_\_\_.

Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Подольск проведено обследование жилищно-бытовых условий по данному адресу. Из представленного акта обследования следует, что в жилом помещении имеются условия для проживания и воспитания несовершеннолетней.

Из показаний свидетеля \_\_\_\_\_ Татьяны Юрьевны следует о том, что она является матерью истца и бабушкой несовершеннолетней Алисы, \_\_\_\_\_.

Свидетель пояснил, что в период брака стороны проживали совместно, после фактического распада семьи какой-либо договоренности об определении места жительства Алисы между родителями нет. Алиса преимущественно проживает с мамой, живет в комнате с мамой. Начиная с весны 2020 года Г.В. все время находится дома, т.к. переведен на удаленный режим работы, работает дома, исполняет свои родительские обязанности (гуляет, занимается воспитанием, делает покупки и т.д.). Сама свидетельница – бабушка часто отводит и забирает Алису в детский сад, так же занимается ее воспитанием. Пояснениями свидетеля установлено, что мать девочки – А.А. в жизни ребенка так же принимает участие, в том числе дочка проживает у нее в выходные дни.

Показаниями свидетеля [ ] — Антона Юрьевича установлено, что он является другом [ ] Г.В. с детства, знает и [ ] А.А. – поскольку она являлась женой [ ] Г.В. Свидетель пояснил, что является крестным Алисы, что в настоящее время, Алисой занимается мама, бабушка, дедушка; Алису в детский сад отводит в основном бабушка и отец, при этом свидетель так же пояснил, что мама периодически забирает дочь на выходные.

Из показаний свидетеля [ ] Юрия Евгеньевича установлено, что он является, соседом [ ] Г.В. по площадке, показал, что знает семью на протяжении 2 лет, жили мирно; о том, что Геннадий с Аленой не живут знает от родителей Геннадия; Алену не видит более года; спрашивал у родителей Геннадия, сказали, что разошлись; Алиса проживает с бабушкой и бабушкой; свидетель водит внучку в один детский садик с Алисой; в гости заходил пару раз, вещей Алены в квартире не видел; сам периодически уезжает в другой регион; каждый день в квартиру [ ] не заходит.

Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Подольск представлено заключение, в котором указано, что [ ] Г.В. имеет необходимые условия для исполнения им родительских обязанностей в отношении дочери, имеет возможность заниматься ее воспитанием, содержанием. В заключении сделан вывод об определении места жительства [ ] Алисы с ее отцом.

Суд первой инстанции, установив изложенные обстоятельства, сославшись на положения статей 55, 63, 65, 66, 78 Семейного кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 3, ст. 4 Конвенции о правах ребенка, ст. 38 Конституции Российской Федерации, пункты 3, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», пришел к выводу о том, что исковые требования [ ] Г.В. удовлетворению не подлежат, удовлетворил встречные иски требования [ ] А.А.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку, разрешая спор, суд не исследовал и не дал правовой оценки всем доказательствам, имеющим значение для дела, не назначил по делу экспертизу для диагностики внутрисемейных отношений и взаимоотношений ребенка с каждым из родителей, для выявления

психологических особенностей каждого из родителей и ребенка, для психологического анализа ситуации в целом (семейного конфликта), для определения наличия или отсутствия психологического влияния на ребенка.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются ли они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

В силу пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей устанавливается соглашением родителей при раздельном проживании родителей между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей", решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ).

При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

По требованиям родителей об определении места жительства ребенка юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.

Статьей 12 Конвенции о правах ребенка определено, что ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть

исключено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим его, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка.

С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через доверенного представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства.

Ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства (статья 57 Семейного кодекса Российской Федерации).

При этом мнение ребенка о том, с кем из родителей он желает проживать, выявляется, как правило, органами опеки и попечительства, составляющими акты обследования жилищно-бытовых условий и соответствующие заключения.

Кроме того, мнение ребенка выявляется также педагогами или воспитателями детских учреждений по месту учебы или нахождения ребенка, социальными педагогами школы, инспекторами по делам несовершеннолетних. Между тем, решая вопрос о проживании несовершеннолетней с матерью, суд в нарушение приведенных норм права не постановил выяснить данный вопрос и органами опеки и попечительства. Представители органов опеки и попечительства по данному вопросу судом опрошены не были.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Исходя из положений статей 67, 71, 195 - 198 названного кодекса выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса. Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Эти требования закона судом первой инстанции при определении места проживания несовершеннолетней Алисы с матерью выполнены не были.

100

Так, в обоснование вывода о том, что проживание малолетней Алисы с матерью наиболее отвечает ее интересам, суд, учитывая малолетний возраст ребенка, пришел к выводу о том, что определение места жительства несовершеннолетней по месту жительства отца может нанести психологическую травму дочери вследствие разлуки с матерью, частой смены места жительства, отсутствию определенности, не назначил по делу экспертизу для диагностики внутрисемейных отношений и взаимоотношений ребенка с каждым из родителей, для выявления психологических особенностей каждого из родителей и ребенка, для психологического анализа ситуации в целом (семейного конфликта), для определения наличия или отсутствия психологического влияния на ребенка.

Разрешая спор, суд правильно руководствовался положениями Семейного кодекса РФ, однако, учел не все обстоятельства по делу, не проверил жилищно-бытовые условия имеющегося в собственности матери ребенка помещения, с которой определил место жительства ребенка, ее возможности для создания ребенку условий для воспитания и развития, а главное, суд не учел интересы малолетней.

Как видно из дела, на момент рассмотрения спора, оба родителя в равной мере положительно характеризуются, трудоустроены, не имеют судимости и фактов привлечения к административной ответственности.

В период после прекращения между сторонами отношений и фактически с сентября 2020 года ребенок постоянно проживает с отцом, который заботится о ее здоровье и развитии.

Г.В. имеет надлежащие жилищные условия, стабильный заработок, обеспечивающий материальное содержание несовершеннолетней, ребенок посещает МДОУ д/с № ..., дополнительно занимается в д/с в рисовании, математикой, кружок ..., занимается в КСК конным спортом.

При этом нельзя оставить без внимания тот факт, что ребенок стал проживать вместе с отцом еще до возникновения спора в суде.

В настоящее время Алиса также проживает с отцом в привычной и спокойной домашней семейной обстановке, в благоустроенной квартире, где у нее имеется все необходимое для занятий и отдыха, эти условия для нее привычны и благотворно влияют на ее развитие.

Напротив, мать ребенка по месту своей регистрации не проживает, периодически меняет место жительства, после прекращения отношений с истцом.

Судом апелляционной инстанции, исходя из доводов жалобы, с учетом мнения сторон, были истребованы и приобщены к материалам дела дополнительные доказательства.

Так, из представленных суду апелляционной инстанции акта жилищно-бытовых условий принадлежащего на праве собственности матери несовершеннолетней по адресу: Московская область, г.о. Подольск, ул. ... кв. ... следует, что в жилом помещении созданы условия для проживания и всестороннего развития малолетнего ребенка.

С целью установления обстоятельств по делу, судебной коллегией АНО «Центр Медицинских Экспертиз» было поручено провести психологическое исследование несовершеннолетней на предмет привязанности ребенка к родителям.

Согласно выводам экспертов, содержащихся в Заключении № [ ] от [ ], наибольшая эмоциональная и психологическая привязанность у несовершеннолетней

Алисы выявляется в настоящее время к своему отцу, его фигура для девочки является наиболее значимой, авторитетной, она чаще других близких выбирает его для процесса общения, чувствует от отца заботу, любовь, защищенность, девочке интересно с папой, они являются объектом наибольшей привязанности и любви в её жизни, чувствует любовь и заботу с его стороны, защищенность и благополучное эмоциональное состояние при общении с ним, высказывает желание проживать с ним. Маму девочка также включает в круг своего ближайшего общения, любит её, реакцией отвержения к матери в проведенном исследовании не выявлено.

Алиса изъявляет желание проживать со своим отцом. Признаков давления, принуждения на формирование желания несовершеннолетней проживать с отцом в проведенном исследовании не выявлено. Вместе с тем, нельзя исключать влияния близких взрослых на процесс формирования данного решения несовершеннолетней из-за недостаточной личностной сформированности ребенка данного возраста и эмоциональной зависимости от взрослого, с которым проживает ребенок в данное время.

Наиболее близкими в эмоциональном плане для девочки после её отца и матери являются её бабушка и дедушка по линии отца, она включает их в круг своего ближайшего общения, любит их, говорит о них тепло, с положительно окрашенными эмоциями, ощущает заботу и внимание с их стороны по отношению к ней.

Признаков повышенной внушаемости, выходящих за рамки возрастных особенностей и способных оказать существенное влияние на процесс волеизъявления ребенка относительно места проживания с кем-либо из родителей, у Алисы в проведенном исследовании не обнаружено. Наряду с эмоциональной и личностной незрелостью у девочки выявляется потребность в отстаивании собственного стиля путем пассивного сопротивления стремление к самостоятельности в принятии решений, актуальном состоянии - тревожные опасения в нежелательной смене ситуации, неуверенность в стабильности собственного положения, протес против запретов и нежелательных ограничений.

Судебная коллегия принимает заключение эксперта в качестве допустимого доказательства. Указанное заключение подробно мотивировано, основано на очном обследовании несовершеннолетней, научных методиках исследования, анализа материалов гражданского дела.

Согласно принципу 6 Декларации прав ребенка, принятой Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1959 г., ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и



понимания. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности. Малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Оценив представленные в дело доказательства, принимая во внимание обеспеченные сторонами условия ребенку для жизни и воспитания, нравственные и личные качества родителей, проявления каждым из них заботы и внимания к ребенку, наличие у сторон близких родственников, которые реально могут помочь родителю в воспитании ребенка, учитывая возраст девочки и срок, в течение которого она проживает с отцом, коллегия приходит к выводу о том, что в настоящее время не в интересах ребенка изменение места жительства и отрыва его от близких людей, привычного круга общения, сложившегося по месту жительства отца.

Иное повлечет для ребенка не только существенное изменение места его жительства, но и той окружающей его в данное время обстановки, которая для него является благоприятной.

Судебная коллегия соглашается с заключениями органов Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Подольск, согласно которым место жительства малолетней целесообразно определить с отцом ребенка, поскольку указанные заключения даны с учетом всех обстоятельств дела и выводов, содержащихся в заключении эксперта.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что из заключения экспертизы следует, что ребенок на вопрос специалиста с кем она хочет проживать, ответила "с папой".

На вопрос психолога, где же её дом, ответила: «Дом где? Где бабушка и дедушка, по адресу \_\_\_\_\_». Номер квартиры не помнит. Говорит, что «папа готовит вкуснее всех, но бабушка — чаще». На вопрос психолога о том, как далеко находится школа, в которой она будет учиться, от папиного и от маминого дома, ответила: «От маминого дома - несколько метров, дорогу перейти. От мамы школа ближе. Но я буду ходить от папы, ну и что, что ближе. Не в том разница, хочу от папы. Возвращаться из школы тоже хочу домой к папе».

Суждения А.А. о том, что ребенок нуждается в матери, сомнений не вызывают, вместе с тем, определение места жительства несовершеннолетней с отцом не лишает ее права на реализацию своих материнских прав, на общение с ребенком и возможность участвовать в ее воспитании и развитии.

Поскольку раздельное проживание родителей не является основанием для ограничения родителя, проживающего отдельно, в родительских правах, в частности, в возможности общаться с ребенком, заниматься его воспитанием, заботиться о его здоровье, физическом, психическом и нравственном развитии А.А. не лишена возможности встречаться дочерью и принимать участие в ее жизни.

Следует также отметить, что исходя из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетних, споры о месте жительства детей и определения порядка общения с ребенком, могут судом рассматриваться неоднократно.

Поэтому [ ] А.А. не лишена возможности обращения в дальнейшем в суд с требованиями об изменении места жительства ребенка и определения порядка общения с ним, если осуществление родительских прав [ ] Г.В. будет противоречить интересам ребенка.

Поскольку судебной коллегией удовлетворены искивые требования [ ] Г.В., то во встречных искивых требованиях [ ] А.А. об определении места жительства ребенка с матерью надлежит отказать.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Подольского городского суда Московской области от 09 декабря 2021 года, отменить.

Постановить новое решение.

Искивые требования [ ] Геннадия Валерьевича к [ ] Алене Александровне об определении места жительства несовершеннолетней дочери с отцом - удовлетворить.

Встречные искивые требования [ ] Алены Александровны к [ ] Геннадию Валерьевичу об определении места жительства несовершеннолетней дочери с матерью - оставить без удовлетворения.

Определить место жительства несовершеннолетней [ ] Алисы Геннадьевны [ ] года рождения с отцом - [ ] Геннадием Валерьевичем

Председательствующий

Судьи