

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 мая 2017 года

г.Москва

Нагатинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Клинцовой И.В., при секретаре Михайловской М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4058/17 по иску [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о признании утратившей право пользования жилым помещением, и встречному иску [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о вселении, нечинении препятствий в пользовании жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о признании утратившей право пользования жилым помещением двухкомнатной квартирой общей площадью 47,5 кв.м., жилой – 30,90 кв.м., расположенной по адресу: г.Москва, [REDACTED], ссылаясь на то, что на спорной жилой площади были постоянно зарегистрированы наниматель [REDACTED], его супруга [REDACTED] и его дочь [REDACTED] 16.06.2015г. [REDACTED] снят с регистрационного учета в связи со смертью. Дочь [REDACTED] до совершеннолетия проживала с матерью, после наступления совершеннолетия на спорную жилую площадь не вселялась, расходы по содержанию жилого помещения не несет, личных вещей в квартире не имеет, по месту регистрации отсутствует постоянно, имеет иное постоянное место жительства. Фактически в спорном жилом помещении проживает только истец [REDACTED]. Ответчик не является членом семьи истца [REDACTED], общего хозяйства с ней не ведет, каких-либо отношений не поддерживает. В связи с чем, просит суд признать [REDACTED] утратившей право пользования жилым помещением расположенным по адресу: двухкомнатной квартирой общей площадью 47,5 кв.м., жилой – 30,90 кв.м., расположенной по адресу: г.Москва, [REDACTED].

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] и ее представитель против удовлетворения требований возражали, пояснили, что ответчик вместе с матерью выехала из жилого помещения в 2001 году с матерью, после чего переехала к бабушке где и продолжает жить в настоящее время. Ввиду престарелого возраста бабушки, последняя требует постоянного ухода и заботы, кроме того сама ответчик нуждается в медицинском лечении поскольку страдает рядом хронических заболеваний. В спорном жилом помещении после достижения совершеннолетия никогда не въезжала, личных вещей не имеет, препятствий в пользовании квартирой ей никто не чинил, в правоохранительные органы с заявлением о чинении препятствий и вселении никогда не обращалась, расходы по оплате жилого помещения никогда не несла, о том кто фактически проживает в квартире не знает, ключей от квартиры не имеет, с требованием о передаче ей ключей никогда не обращалась. Мама ответчика в настоящее время имеет на праве собственности другое жилье.

В судебном заседании ответчиком [REDACTED] заявлен встречный иск, в котором просит вселить ее в жилое помещение по адресу: г.Москва, [REDACTED], обязать [REDACTED] не чинить ей препятствий в пользовании жилым помещением, передать ключи. В обоснование указала, что между ее матерью и отцом были конфликтные отношения, что послужило причиной выезда из спорного жилого помещения. После смерти отца, его

родственники звонили угрожали забрать паспорта. Мать ответчика предпринимала попытки передать истцу деньги по оплате коммунальных услуг, однако указанные попытки не увенчались успехом, поскольку дверь в квартиру была закрыта.

Третьи лица представитель УФМС России по г. Москве, представитель Департамента городского имущества г.Москвы, который просил рассмотреть дело в его отсутствие, в судебное заседание не явились, о дне и времени слушания дела извещались судом надлежащим образом, о причине неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд рассматривает дело с согласия представителя истца, в отсутствии истца, ответчика, представителя третьего лица.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, допроси в свидетелей, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к следующим выводам.

В силу ч.2 ст.83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства, договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из положений п.32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма. Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может

являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Судом установлено, что квартира номер [REDACTED] по адресу: г.Москва, [REDACTED], предоставлена нанимателю [REDACTED], на основании договора социального найма № [REDACTED] от 10.10.2006г. В качестве членов семьи нанимателя в договоре указана [REDACTED], дочь нанимателя.

Как установлено, истец [REDACTED] является супругой нанимателя, зарегистрирована в спорном жилом помещении с 2006 года.

16 июня 2015г. [REDACTED] снят с регистрационного учета в связи со смертью.

Согласно выписки из домовой книги, в спорном жилом помещении зарегистрированы: [REDACTED] постоянно с 08.11.2006г., [REDACTED] постоянно с 01.11.1994г.

Судом установлено, что ответчик [REDACTED] не состоит с истцом в родственных отношениях, связи не поддерживает, жизнью истца не интересуется, по месту регистрации не проживает, личных вещей в спорной квартире не имеет, по месту регистрации обращалась в поликлинику редко (согласно справки Городской поликлиники №166 Департамента здравоохранения г.Москвы филиал №1), по месту регистрации в Отдел ОМВД России по району Царицыно г.Москвы не обращалась, материал проверки в отношении нее отсутствует. Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются и подтверждаются представленными письменные доказательствами.

По утверждению истца [REDACTED] ответчик [REDACTED] в квартире не проживает, попыток вселения не предпринимает, обязанности по оплате коммунальных платежей и платы за найм жилого помещения не выполняет, личных вещей не имеет, сохраняет за собой только регистрацию в ней.

Допрошенный в судебном заседании свидетель [REDACTED] доводы истца подтвердил, пояснил, что видел ответчика [REDACTED] в последний раз в 2001 году, с отцом она после выезда ее матери из квартиры никогда не общалась, об этом говорил ее отец [REDACTED], в гости к отцу она никогда не приезжала, знает, что в 2001 году мать ответчика сама собрала свои вещи и выехала из квартиры, [REDACTED] некоторое время предпринимал попытки примириться, в квартире бывает 4-5 раз в месяц, достоверно знает, что квартплату оплачивает истец, вещей ответчика в квартире нет, попыток ко вселению ответчик не предпринимал, денежные средства не передавал. Где в настоящее время проживает ответчик ему не известно.

Допрошенные со стороны ответчика свидетель [REDACTED] показала, что с истцом не знакома, ответчика знает последние 6 лет, знает что она проживает с бабушкой, в спорной квартире никогда не была, кто оплачивает коммунальные платежи не знает, имеются ли вещи ответчика в квартире не знает, об обращениях в правоохранительные органы ответчика сведениями не располагает, при каких обстоятельствах ответчик выехала из квартиры не знает, предпринимала ли ответчик попыток ко вселению не знает. После новогодних праздников мать ответчика попросила ее сопровождать в поездке с целью передачи денег, она согласилась, однако передать кому-то деньги матери ответчика не удалось поскольку дверь в квартиру была закрыта. Другими сведениями она не располагает.

Свидетель [REDACTED] пояснила, что ответчик приходится ей дочерью, о том кто в настоящее время проживает в квартире она не знает, кто

оплачивает коммунальные платежи не знает, дочь проживает с ней, в правоохранительные органы никогда не обращались, только один раз передала деньги истцу за коммунальные услуги, вещей дочери в квартире не имеется. Выехала из квартиры в связи с разводом, после чего больше в спорном жилом помещении не проживала и попыток ко вселению не предпринимала.

Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется.

Проанализировав и оценив представленные доказательства, учитывая установленные в ходе судебного разбирательства юридически значимые обстоятельства, суд приходит к выводу, что исковые требования о прекращении [REDACTED] права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку в судебном заседании установлен и нашел свое подтверждение факт добровольного выезда ответчика из спорного жилого помещения, а также его отказ от исполнения обязанностей по договору найма и несения расходов на содержание жилого помещения.

Сведений о том, что ответчику [REDACTED] чинились препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что сама по себе регистрация или отсутствие таковой согласно ч.2 ст.3 ФЗ РФ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ» не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ. Сохраняя регистрацию в спорном жилом помещении, ответчик злоупотребляет своим правом.

Оценивая доводы ответчика и ее представителя, ссылающегося на состоявшиеся между [REDACTED] к ответчику решения суда от 15.05.2012г. о снятии с ответчика с регистрационного учета, которым в удовлетворении иска было отказано, суд находит их несостоятельными и не основанными на законе, поскольку жилищные правоотношения носят длящийся характер и рассматриваются судами с учетом обстоятельств действующих в настоящее время, в противном случае нарушались бы конституционные права и интересах других проживающих в спорном жилом помещении граждан.

В настоящем споре, факт отсутствие интереса ответчика в спорном жилом помещении, добровольный выезд из жилого помещения, не вселение в спорное жилое помещение более 16 лет, не исполнение обязанностей по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги суд находит установленным. Иных доказательств которые могли бы свидетельствовать о чинении ответчику препятствий в проживании в жилом помещении суду стороной ответчика не представлено, а судом не добыто.

В соответствии с п.п. «е» п. 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №713 от 17.07.1995 г. (в редакции от 21.05.2012 г. №493) «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ РЕГИСТРАЦИИ И СНЯТИЯ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С РЕГИСТРАЦИОННОГО УЧЕТА ПО МЕСТУ ПРЕБЫВАНИЯ И ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА В ПРЕДЕЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПЕРЕЧНЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ОТВЕТСТВЕННЫХ ЗА РЕГИСТРАЦИЮ» снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда

Поскольку [REDACTED] утратила право пользования спорным жилым помещением, она подлежит снятию с регистрационного учета по адресу: г.Москва, [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь ст. 83 ч.3 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] о признании утратившей право пользования жилым помещением, удовлетворить.

Признать [REDACTED] утратившей право пользования жилым помещением по адресу: г.Москва, [REDACTED]

Решение суда является основанием для снятия [REDACTED] с регистрационного учета по адресу: : г.Москва, [REDACTED]

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца.

Федеральный судья

И.В. Клинцева

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ НАГАТИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ НАГАТИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
26.05.17