

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОРОДА МОСКВЫ - КУНЦЕВСКИЙ РАЙОН  
КОПИЯ  
СЛУЖЕБНАЯ КОПИЯ

25 сентября 2019 года

Кунцевский районный суд г.Москвы

в составе судьи Воронковой Л.П.,

при секретаре Эргашевой Н.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3954/19 по иску Кошелева Владимира Дмитриевича к Богатыреву Алексею Павловичу, Богатыреву Дмитрию Павловичу об определении порядка пользования жилым помещением, об определении порядка и размера участия в расходах по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам об определении порядка пользования квартирой, расположенной по адресу: г.Москва, Можайское шоссе, д.37, кв.127, выделив в пользование истцу жилую комнату, площадью 17,80 кв.м., оставив в совместном пользовании сторон места общего пользования в жилом помещении; определении порядка и размера участия в расходах по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги в размере  $\frac{1}{2}$  доли.

Иск мотивирован тем обстоятельством, что указанная квартира принадлежала на праве общей долевой собственности истцу и Богатыревой Т.Д. по  $\frac{1}{2}$  доли каждому.

Жилое помещение состоит из трех изолированных комнат, общей площадью 72,90 кв.м., жилой площадью 44,0 кв.м. Площадь комнаты № 1 составляет 17,80 кв.м., комнаты № 2 – 13,10 кв.м., комнаты № 3 – 13,10 кв.м.

Богатырева Т.Д. умерла 21.11.2018 г. Наследниками по закону являются ее сыновья (ответчики по данному делу), которые также зарегистрированы на спорной жилой площади и проживают по указанному адресу.

Указанные в иске лица, являются разными семьями, соглашения о порядке и размере участия в оплате жилищно-коммунальных услуг и порядке пользования жилым помещением между сторонами не достигнуто.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебное заседание ответчики не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены по адресу регистрации по месту жительства, извещения возвращены в связи с истечением срока хранения.

В судебное заседание представитель третьего лица - ГБУ г.Москвы, МФЦ г.Москвы не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, причины неявки суду не сообщили.

Обсуждая вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке, суд исходит из следующего.

По смыслу п.1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю.

При этом, гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо физически не проживает ( не находится) по указанному адресу (п.63 Постановления Пленума ВС РФ № 25 от 23 июня 2015 г. «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ»).

Учитывая, что судебное извещение было направлено по адресу регистрации ответчика по месту жительства, указанному в выписке из домовой книги, то оно в силу положений ст.165.1 п.1 ГК РФ считается полученным адресатом.

В связи с чем, на основании ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, извещенных о времени и месте рассмотрения дела по адресу регистрации по месту жительства.

Суд, выслушав явившихся лиц, допросив свидетеля, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст.247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В соответствии со ст.153 п.1 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Статьей 155 п.4 ЖК РФ предусмотрено внесение нанимателями платы за содержание и ремонт жилого помещения, а также платы за коммунальные услуги управляющей организации.

Статья 156 ЖК РФ определяет размер платы за жилое помещение.

Согласно пункта 30 Постановления Пленума ВС РФ от 02 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по применению ЖК РФ», член семьи ( бывший член семьи) нанимателя вправе потребовать от наймодателя и нанимателя заключения с ним отдельного соглашения, определяющего порядок и размер его участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения.

Споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и ( или) нанимателя заключить такое соглашение или в связи с не достижением соглашения между сторонами по его содержанию, разрешаются в судебном порядке.

Суд, рассматривая названные споры, вправе применительно к положениям частей 4,5 статьи 155, статьи 156 ЖК РФ и статьи 249 ГК РФ определить порядок и размер участия члена семьи нанимателя в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из приходящейся на него доли общей площади жилого помещения, с возложением на наймодателя ( управляющую организацию) обязанности заключить с гражданином соответствующее соглашение и выдать ему отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Из материалов дела следует, что квартира, расположенная по адресу: г.Москва, Можайское шоссе, д.37, кв.127, принадлежала на праве общей долевой собственности истцу и Богатыревой Т.Д. по ½ доли каждому.

Жилое помещение состоит из трех изолированных комнат, общей площадью 72,90 кв.м., жилой площадью 44,0 кв.м. Площадь комнаты № 1 составляет 17,80 кв.м., комнаты № 2 – 13,10 кв.м., комнаты № 3 – 13,10 кв.м.

Богатырева Т.Д. умерла 21.11.2018 г. Наследниками по закону являются ее сыновья (ответчики по данному делу).

В указанной квартире зарегистрированы стороны.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Каригодина Т.И. пояснила, что проживать в спорном жилом помещении невозможно, истец проживает в настоящей момент с ней, в связи с тем, что ответчики ведут асоциальный образ жизни.

Истец ставит перед судом требование об определении порядка пользования вышеуказанной квартирой.

В пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. (ред. от 24.03.2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» разъяснены критерии, принимаемые судом во внимание при определении порядка пользования имуществом, находящимся в долевой собственности: фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

В связи с тем, что порядок пользования спорной квартирой у сторон не сложился, достигнуть его добровольно во внесудебном порядке стороны не смогли, в связи с чем, такой порядок должен быть определен судом.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении иска об определении порядка пользования жилым помещением, по варианту, указанному в иске, поскольку выделяемая истцу комната 17, 80 кв.м. не превышает приходящуюся на его долю площадь жилого помещения, истец фактически пользуется спорной жилой площадью и в соответствии с приведенным разъяснением Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. (ред. от 24.03.2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» имеет право на выделение в его пользование данной комнаты.

Требования истца об определении доли по оплате жилищно-коммунальных услуг подлежат удовлетворению, поскольку соглашение об определении размера участия в оплате жилого помещения и коммунальных услуг между сторонами не достигнуто, обязанность по оплате жилищно-коммунальных услуг в силу закона возложена в равной степени на стороны.

Оценивая собранные по делу доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Определить порядок пользования квартирой, расположенной по адресу: г.Москва, Можайское шоссе, д.37, кв.127, и выделить в пользование Кошелеву Владимиру Дмитриевичу жилую комнату № 1, площадью 17,80 кв.м.

Места общего пользования – кухню, коридор, ванную, туалет оставить в общем пользовании Кошелева Владимира Дмитриевича, Богатырева Алексея Павловича, Богатырева Дмитрия Павловича.

Определить доли в оплате коммунальных услуг и содержания за жилое помещение, расположенное по адресу: г.Москва, Можайское шоссе, д.37, кв.127, , а именно, определить долю Кошелева Владимира Дмитриевича в размере 1/2 доли от общей суммы жилищно-коммунальных услуг.

Данное решение является основанием для выдачи отдельных платежных документов ГБУ МФЦ Можайского района г.Москвы на оплату коммунальных услуг и обслуживания жилья по адресу: г.Москва, Можайское шоссе, д.37, кв.127.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

