

судья суда первой инстанции: В.В. Воронов
гражданское дело № 11-18670

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июня 2013 года
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского
суда в составе
председательствующего
судей

город Москва

А.Н. Пономарёва,
Е.Н. Неретиной,
Г.А. Нестеренко,

при секретаре М.В. Чеботаревой,
рассмотрела в открытом судебном заседании
по докладу судьи А.Н. Пономарёва
дело по апелляционной жалобе представителя Л.Д. [REDACTED] - А.В.
[REDACTED], действующего на основании доверенности от 21 сентября
2012 года,
на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2013
года по делу по иску Б.А. [REDACTED] Л.Д. [REDACTED], А.В.
[REDACTED] к Н.В. [REDACTED] о признании утратившей право
пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,
которым в удовлетворении исковых требований отказано,

УСТАНОВИЛА:

Б.А. [REDACTED], Л.Д. [REDACTED], А.В. [REDACTED] обратились в суд
с указанным выше иском, уточнённым в порядке ст. 39 ГПК РФ, к Н.В.
[REDACTED], ссылаясь на то, что после расторжения брака с А.В.
[REDACTED] ответчица выехала из спорной квартиры, перестала
осуществлять обязанности по оплате жилья, добровольно отказалась от
прав в отношении указанного жилого помещения.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 февраля
2013 года постановлено: в иске [REDACTED] Борису Андреевичу,
[REDACTED] Лидии Дмитриевне и [REDACTED] Андрею Борисовичу к
[REDACTED] Наталье Викторовне о признании утратившей право
пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета
отказать.

В апелляционной жалобе представителя Л.Д. [REDACTED] - А.В.
[REDACTED], ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии Л.Д. [REDACTED], её
представитель А.В. [REDACTED] доводы апелляционной жалобы
поддержали.

Н.В. [REDACTED] просила решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Проверив материалы дела, заслушав Л.Д. [REDACTED], её представителя, [REDACTED] обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания, предусмотренные п. 1, п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, имеются.

Из материалов дела усматривается, что спорная двухкомнатная квартира в 1977 году была предоставлена Л.Д. [REDACTED] на семью из трех человек (она, муж - Б.А. [REDACTED], сын А.Б. [REDACTED]).

29 декабря 1999 в указанной квартире зарегистрирована жена А.Б. [REDACTED] - Н.В. [REDACTED], а с 19 марта 2002 года - их дочь А.А. [REDACTED].

На основании решения мирового судьи судебного участка № 32 района "Бирюлево-Восточное" г. Москвы от 5 августа 2008 года брак между А.Б. [REDACTED] и Н.В. [REDACTED] расторгнут.

После расторжения брака Н.В. [REDACTED] выехала из спорной квартиры и не исполняет обязанностей по её оплате.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд руководствовался тем, что выезд ответчицы из квартиры истцов носит временный характер и вызван неприязненными отношениями с её бывшим супругом, иного жилого помещения на праве собственности у Н.В. [REDACTED] не имеется.

С выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место

96

жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 от 2 июля 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

В нарушение названных норм материального права суд первой инстанции, установив совокупность обстоятельств, позволяющих

признать Н.В. [REDACTED] утратившей право пользования спорной квартирой, необоснованно пришел к противоположному выводу.

Так, судом установлено, что с 2008 года Н.В. [REDACTED] выехала из спорной квартиры и с указанного времени в квартире не проживает, не исполняет обязанностей, вытекающих из договора социального найма.

В деле нет доказательств, подтверждающих, что истцы чинили Н.В. [REDACTED] какие-либо препятствия в проживании в спорной квартире.

При этом судом не учтено, что на основании распоряжения Префекта ЮАО от 4 декабря 2008 года Н.В. [REDACTED] с дочерью [REDACTED] д. [REDACTED], квартира № [REDACTED] по договору купли-продажи с рассрочкой платежа сроком на 10 лет.

Не дано судом и оценки обстоятельств невнесения Н.В. [REDACTED] платы за жилое помещение и коммунальные услуги, которые объективно подтверждает факт, в соответствии с которым Н.В. [REDACTED] не исполняла обязанности по договору социального найма.

Вместе с тем, ответчицей не представлено доказательств вынужденного характера отказа от исполнения обязанностей по оплате спорной квартиры.

Не препятствует признанию Н.В. [REDACTED] утратившей право пользования жилым помещением и то обстоятельство, что она до настоящего времени продолжает исполнять обязанности по оплате договора купли-продажи квартиры в г. Подольске, поскольку такого основания для отказа в удовлетворении исковых требований о признании лица утратившим право пользования жилым помещением Жилищный кодекс РФ не содержит.

Перечисленные действия Н.В. [REDACTED] в совокупности свидетельствуют об отказе от пользования спорным жилым помещением по договору социального найма.

Таким образом, выезд ответчицы из спорной квартиры нельзя признать вынужденным, поскольку Н.В. [REDACTED] избрала новое место жительства в приобретенном ею в г. Подольске жилом помещении.

При таком положении решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в соответствии с п. 1, п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ оно подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении иска.

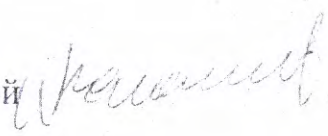
Руководствуясь ст. 328, ст. 329, п. 1, п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

99

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2013 года отменить и вынести новое решение, которым иск Б.А. [REDACTED] Л.Д. [REDACTED], А.Б. [REDACTED] к Н.В. [REDACTED] о признании утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета удовлетворить; признать [REDACTED] Наталью Викторовну утратившей право пользования квартирой [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. Бирюлевская г. Москвы; настоящее решение суда является основанием для снятия [REDACTED] Натальи Викторовны с регистрационного учета по месту жительства по указанному адресу.

Председательствующий



Судьи

