

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 апреля 2022 года

адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Т.В. Соленой,
при секретаре фио,
с участием представителя истца, представителей ответчика

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-27/2022 по иску
Д***** Зинаиды Ивановны к Ч***** Андрею Владимировичу, Ч***** Владимиру
Сергеевичу о признании договора дарения недействительным, применении последствий
недействительности сделки, включении имущества в состав общего имущества супругов,
разделе имущества, признании права собственности

УСТАНОВИЛ

Истец Д***** З.И. обратилась в суд с иском к ответчикам Ч***** В.С., Ч*****
А.В. о признании договора дарения квартиры, заключенного 11.07.2019 года между Ч*****
А.В. и Ч***** В.С. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: адрес
притворной сделкой, применении к указанной сделке правил, применяемые к отступному и
приобретению имущества по возмездной сделке договора купли-продажи, включении
указанного жилого помещения в общее имущество супругов фио и Д***** З.И., разделе
имущества супругов, признании за Д***** З.И. и Ч***** В.С. права собственности на
указанное жилое помещение по ½ доли каждого, мотивируя тем, что в период с 05.08.1972
года по 03.12.2019 года истец Д***** З.И. и ответчик Ч***** В.С. состояли в браке.
25.01.2019 года ответчику Ч***** В.С. установлена 1 группа инвалидности. В 2018 году
Ч***** В.С. перенес инсульт. Ч***** В.С. неоднократно находился на стационарном
лечении и нуждался в постоянной посторонней помощи. Ответчиком Ч***** В.С.
неоднократно выдавались доверенности, в том числе на сына фио на право распоряжения
имуществом, принадлежащим Ч***** В.С., в том числе, денежными средствами. Ч*****
А.В. приобрел на денежные средства, полученные от паев, приобретенных Ч***** А.В. и
Д***** З.И. в период брака, жилое помещение, расположенное по адресу: адрес.
Приобретение указанного жилого помещения по цене сумма произведено на денежные
средства, принадлежащие Д***** З.И. и Ч***** В.С. в период брака. В последующем,
указанное жилое помещение было предметом по договору дарения, заключенного между
ответчиками Ч***** А.В. и Ч***** В.С. По мнению истца Д***** З.И., в
действительности спорное жилое помещение было приобретено на общие денежные средства
Д***** З.И. и фио, по возмездной сделке, но оформленного по договору дарения для
исключения жилого помещения из раздела имущества супругов. Договор дарения носит
притворный характер, прикрывал возмездную передачу имущества, это был возврат долга
Ч***** А.В. своему отцу Ч***** В.С. денежных средств, снятых по доверенности на
приобретение квартиры.

Истец Д***** З.И. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте
рассмотрения дела по существу извещена надлежащим образом. Представитель истца в
судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал, просил иск
удовлетворить в полном объеме.

Ответчики Ч***** В.С., Ч***** А.В. в судебное заседание не явились, о дате,
времени и месте рассмотрения дела по существу извещены надлежащим образом.
Представители ответчиков в судебное заседание явились, иск не признали, просили в
удовлетворении исковых требований отказать

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования
относительно предмета спора – Управления Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по адресу в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 22.03.2011 года № 435-О-О, статья 167 ГПК РФ предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого – либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а также в случае неявки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными. Уважительность причин неявки определяется судом на основании анализа фактических обстоятельств, поскольку предусмотреть все причины неявки, которые могут быть отнесены к числу уважительных, в виде исчерпывающего перечня в законе не представляется возможным. Данное полномочие суда, как и закрепленное ст. 118 ГПК РФ право суда считать лицо в упомянутом в ней случае надлежаще извещенным вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; лишение суда этих полномочий приводило бы к невозможности выполнения стоящих перед ним задач по руководству процессом.

Исходя из изложенного, принимая во внимание то, что реализация участниками гражданского процесса своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд, в соответствии со ст. 118 ч. 3, 167 ГПК РФ, с учетом мнения представителя истца, представителей ответчиков, полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя третьего лица, по имеющимся в материалах дела письменным доказательствам.

Выслушав представителя истца, представителей ответчиков, исследовав письменные материалы дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно статье 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В силу ст. 572 ГК РФ предметом договора дарения могут быть вещи - движимые и недвижимые, а также различные имущественные права, которыми даритель вправе распорядиться.

Согласно ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации (ст. 574 ГК РФ).

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) (пункт 3 статьи 154 Гражданского кодекса РФ).

На основании статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом

(оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с ч. 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Согласно нормам закона сделка признается притворной, в том случае если доказано, что все ее стороны желали иных юридических последствий - тех, которые влечет прикрываемая сделка.

Как указано в ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

По смыслу данной нормы признаком притворности сделки является отсутствие волеизъявления на ее исполнение у обеих сторон, а также намерение сторон фактически исполнить прикрываемую сделку.

Таким образом, по основанию притворности недействительной сделка может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

В предмет доказывания по делам о признании недействительными притворных сделок входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение определенного правового результата, который они имели в виду при заключении договора.

В силу статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор, по которому стороны должны получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

В судебном заседании из искового заявления, объяснений представителя истца, представителей ответчиков, письменных материалов дела, судом установлено, что в период с 05.08.1972 года по 03.12.2019 года Д***** З.И. и Ч***** В.С. состояли в браке.

18.09.2018 года фио С, выдал доверенность на имя фио, в соответствии с которой, Ч***** В.С. уполномочил фио представлять его интересы во всех кредитных организациях и банках, совершать от его имени все необходимые действия, направленные на получение и распоряжение, причитающимися ему денежными средствами.

01.03.2019 года Ч***** В.С. уполномочил фио, фио, фио управлять и распоряжаться всем его имуществом, распоряжаться вкладами, заключать все разрешенные законом сделки, в частности: покупать, продавать, принимать в дар, обменивать имущество. Указанные полномочия отражены в доверенности, подписанной от имени фио рукоприкладчиком фио, удостоверенной нотариусом адрес фио

11.07.2019 года, между Ч***** А.В. и Ч***** В.С. заключен договор дарения квартиры, в соответствии с условиями которого, Ч***** А.В. подарил своему отцу Ч***** В.С. принадлежащую на праве собственности квартиру, находящуюся по адресу: адрес.

12.07.2019 года Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по адрес произведена регистрация права собственности фио на указанное жилое помещение.

Ч***** А.В. являлся правообладателем права собственности на жилое помещение, находящееся по адресу: адрес на основании договора купли – продажи квартиры от

17.05.2019 года.

Предъявляя требование о признании договора дарения квартиры, расположенной по адресу: адрес, заключенного 11.07.2019 года между Ч***** А.В. и ф.и.о., недееспособным, истец ссылался на то, что данная сделка дарения является недействительной по основаниям п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса РФ как притворная сделка, заключенная с целью прикрыть другую сделку - договор об отступном и вывода жилого помещения от раздела имущества супругов ф.и.о. и Д***** З.И., приобретенной в период брака.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 160, 166, 167, 170, 421, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суд исходит из того, что оснований для удовлетворения требований не имеется, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

При этом суд исходит из того, что из материалов дела следует, что фактически договор дарения сторонами исполнен, ответчик Ч***** В.С. приобрел право собственности на спорное жилое помещение. Исполнение сторонами сделки и достижение соответствующего ей результата исключает возможность признания ее притворной. Истцом не представлено относимых и допустимых доказательств того, что воля сторон была направлена не на возникновение правовых последствий, предусмотренных договорами дарения, а на последствия, предусмотренные договором об отступном.

Поскольку исковые требования о включении имущества в состав имущества, приобретенного в период брака, разделе имущества, приобретенного в период брака, признании права собственности, являются производными от требования о признании сделки недействительной, в удовлетворении которых суд пришел к выводу необходимо отказать, суд считает, что и они также не подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований Д***** Зинаиды Ивановны к Ч***** Андрею Владимировичу, Ч***** Владимиру Сергеевичу о признании договора дарения недействительным, применении последствий недействительности сделки, включении имущества в состав общего имущества супругов, разделе имущества, признании права собственности, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда через Зюзинский районный суд адрес в течение одного месяца.

Судья: