

УИД 77RS0034-02-2022-018012-97

Судья: фио

гр. дело № 33-14707/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 апреля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Ефименко Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2-14935/2022 по апелляционной жалобе ответчика Топыричева А.В. на решение Щербинского районного суда адрес от 08 ноября 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования Топыричевой Ольги Андреевны к Топыричеву Андрею Владимировичу о взыскании долга – удовлетворить частично.

Взыскать с Топыричева Андрея Владимировича в пользу Топыричевой Ольги Андреевны денежные средства в размере 5.000.000 руб. сумма

В удовлетворении исковых требований в части взыскания расходов по удостоверению доверенности – отказать.

Взыскать с Топыричева Андрея Владимировича в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма,

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к Топыричеву А.В. о взыскании долга по договору займа в размере сумма, а также расходов по удостоверению нотариальной доверенности в размере сумма

Исковые требования мотивированы тем, что 07.08.2019 ответчик взял в долг у истца денежную сумму в размере сумма. 09.05.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате суммы долга, однако, денежные средства возвращены не были, направленное в адрес ответчика требование о возврате денежной суммы в добровольном порядке оставлено без ответа.

Истец фио и ее представитель по доверенности фио в судебном заседании суда первой инстанции заявленные требования поддержали в

полном объеме, просили удовлетворить.

Ответчик Топырчев А.В., а также его представитель на основании доверенности фио в судебном заседании суда первой инстанции исковые требования не признали, пояснили, что ответчик от истца денежных средств не получал, а также в данной расписке обязательств ответчика по возврату долга не содержится, в связи с чем, просили отказать в удовлетворении иска.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Топырчев А.В.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель Топырчева А.В. по доверенности фио явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Топырчевой О.А. по доверенности фио в заседании суда апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы не признала, решение суда просила оставить в силе.

Учитывая надлежащее извещение истца и ответчика о судебном заседании, явку их представителей, судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 2 ст. 808 ГК РФ предусмотрено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 07 августа 2019 года Топырчевым А.В. была составлена расписка о том, что он взял у Топырчевой О.А. сумма в долг.

Исходя из представленной расписки, истец передал, а ответчик принял в долг денежную сумму в размере сумма, без установления срока ее возврата.

что 09.05.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате суммы долга, однако, денежные средства возвращены не были,

направленное в адрес ответчика требование о возврате денежной суммы в добровольном порядке оставлено без ответа.

Истцом в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие фактическое наличие у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику, в том числе договор от 27.03.2018 купли-продажи квартиры по адресу: адрес с КН:77:07:0008003:5224, прошедший 03.04.2018 регистрацию в Управлении Росреестра по Москве, заключенный между Топыричевой О.А. (продавец) и фио (покупатель) цена договора составляет 11.500.000 руб., а также договор аренды индивидуального сейфа в ПАО Сбербанк от 26.03.2022.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 5, 309, 310, 401, 420, 431, 432, 807, 808, 810, 812 ГК РФ; установив, что заключение договора займа подтверждено материалами дела, сумма займа выдана истцом ответчику, обязательства по возврату полученной по договору суммы займа ответчиком не исполнены, суд пришел к выводу об удовлетворении требований Топыричевой О.А. о взыскании с Топыричева А.В. суммы долга в размере сумма

При этом, судом критически оценены показания допрошенного свидетеля фио, поскольку свидетельские показания в части подтверждения факта передачи (не передачи) денежных средств являются недопустимым доказательством, исходя из положений ст. 60 ГПК РФ и ст. 162 ГК РФ.

Отказывая в возмещении истцу расходов по оформлению нотариальной доверенности, суд учел разъяснения п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и пришел к выводу, что понесенные истцом расходы в данной части нельзя признать издержками только по настоящему спору, поскольку в оформленной нотариальной доверенности отсутствует указание на участие представителей истца в данном гражданском деле.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст.ст. 333.20, 333.36 НК РФ с ответчика в доход бюджета адрес взыскана государственная пошлина в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных доказательств.

В апелляционной жалобе Топыричев А.В. ссылается на безденежность договора займа, поскольку денежных средств по расписке от 07.08.2019 он не получал.

Изложенные доводы судебной коллегией признаются несостоятельными, поскольку относимых и допустимых доказательств стороной ответчика в обоснование данных доводов не представлено, они опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно положениям п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Пунктом 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из текста расписки от 07.08.2019 следует, что Топыричев А.В. получил от Топыричевой О.А. денежные средства в размере сумма Буквальное толкование условий указанного договора займа, оформленного распиской, позволяет прийти к выводу, что договор займа является заключенным в связи с передачей суммы займа заемщику.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в расписке не указан срок возврата денежных средств, а поэтому это нельзя считать займом, судебная коллегия не может принять во внимание как основание для отмены судебного постановления, поскольку допустимых доказательств того, что отношения сторон по получению денежных средств носили безвозмездный характер, ответчиком не представлено.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к неверному толкованию норм действующего законодательства, поскольку согласно ч. 2 ст. 314 ГК РФ, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена "законом", иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Таким образом, поскольку договором займа срок возврата не был определен, в силу закона, срок возврата долга определен моментом востребования.

Иных доводов, которые бы влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы суда, апелляционная жалоба не содержит.

Судебная коллегия считает, что судом юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, изложенные в решении выводы соответствуют собранным по делу доказательствам, нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения судом применены правильно.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Щербинского районного суда адрес от 08 ноября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Топыричева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: