

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 декабря 2024 года

Перовский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Клипа Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Миначевой Л.М.рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6525/2024 по иску
[REDACTED] к [REDACTED] о признании утратившей
право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, в обоснование требований указав, что [REDACTED] супруг истца, на основании служебного ордера предоставлено в пользование жилое помещение № 67, расположенное по адресу [REDACTED]

В жилом помещении были постоянно зарегистрированы и проживали [REDACTED]

и их сын [REDACTED]

В период брака [REDACTED] родилась [REDACTED] 2006 года рождения, и зарегистрирована в спорном жилом помещении по месту жительства отца.

В 2007 году [REDACTED] расторг ранее заключенный брак, снялся с регистрационного учета и переехал в иное место жительства, где проживает с семьей.

В 2014 году [REDACTED] умер.

Ответчик с рождения и по настоящее время в жилое помещение не вселялась, членом семьи собственника не является, личных вещей ответчика в квартире не имеется, оплату коммунальных услуг не производит.

Указывая на то, что ответчик [REDACTED] добровольно отказалась от своих обязанностей, прав по договору социального найма спорного жилого помещения, истец обратилась в суд с иском.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, направила своего представителя Сафонову М.Г., которая заявленные требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не направила, об уважительности причин неявки суду не сообщила, в связи с чем, причина неявки ответчика признана судом неуважительной.

Третьи лица [REDACTED] Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве, Департамент городского имущества г. Москвы в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 60 ЖК РФ квартира по договору социального найма предоставляется нанимателю во владение и в пользование для проживания в ней на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Согласно ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи.

Как следует из ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывоз свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Судом установлено, что жилое помещение № 67, расположенное по адресу: [REDACTED] на основании служебного ордера № [REDACTED] от 01.12.1987 нанимателем [REDACTED]

Согласно выписке из домовой книги в спорной квартире зарегистрированы [REDACTED] и [REDACTED]

Как указывает истец, в настоящее время в указанной квартире проживает только истец, осуществляет расходы по содержанию жилого помещения и оплате за жилищно-коммунальные услуги. Ответчик [REDACTED] внучка истца, в указанной квартире никогда не проживала, с момента рождения местом ее жительства является квартира матери.

Согласно ответу МГФОМС [REDACTED] прикреплена с 09.07.2024 к ФГБУЗ ЦМСЧ № 119 ФМБА России.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств чинения препятствий истцом в проживании в спорной квартире ответчик не представила, после достижения совершеннолетнего возврата не была лишена возможности обратиться в суд с иском о вселении, нечинении препятствий в пользовании квартирой, однако, своими правами не воспользовалась.

Указанные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей [REDACTED], которые показали, что ответчик в спорной квартире не проживала и не проживает, оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, они близко общаются с истцом, посещают спорную квартиру, их показания согласуются с иными доказательствами по делу.

Разрешая заявленные требования, учитывая, что ответчик в спорном жилом помещении не проживала, в спорную квартиру не вселялась, доказательств чинения препятствий не представила, фактически добровольно отказалась от своих прав на жилое помещение, расторгнув договор социального найма, проживает в ином жилом помещении, суд приходит к выводу о том, что ответчик подлежит признанию утратившей право пользования жилым помещением и снятию с регистрационного учета, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 7 Закона РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» данное решение является основанием для снятия ответчика с регистрационного учета по указанному выше адресу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования – удовлетворить.

Признать [REDACTED] (паспорт РФ [REDACTED]) утратившей право пользования жилым помещением № 67, расположенным по адресу: [REDACTED]

Решение суда является основанием для снятия [REDACTED] с регистрационного учета из жилого помещения № 67, расположенным по адресу: [REDACTED]

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19 декабря 2024 года.

Судья

Е.А. Клипа

