

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 ноября 2022 года

адрес

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Конаревой М.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Топыричевой Ольги Андреевны к Топыричеву Андрею Владимировичу о взыскании долга,

УСТАНОВИЛ:

Истец фио обратилась в суд с указанным иском к ответчику Топыричеву А.В. В обоснование заявленных требований указала, что 07.08.2019 ответчик взял в долг у истца денежную сумму в размере 5.000.000 рублей. 09.05.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате суммы долга, однако, денежные средства возвращены не были, направленное в адрес ответчика требование о возврате денежной суммы в добровольном порядке оставлено без ответа. На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика сумму займа в размере 5.000.000 руб., а также расходы по удостоверению нотариальной доверенности в размере сумма

Истец фио и ее представитель по доверенности фио в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить.

Ответчик Топыричев А.В., а также его представитель на основании доверенности фио в судебном заседании исковые требования не признали, пояснили, что ответчик от истца денежных средств не получал, а также в данной расписке обязательств ответчика по возврату долга не содержится, в связи с чем, просили отказать в удовлетворении иска.

Суд, выслушав сторон, исследовав письменные материалы дела, представленные доказательства, считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает сумма прописью, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В судебном заседании установлено, и материалами дела подтверждается, что Топыричевым А.В. была составлена расписка о том, что он взял у Топыричевой О.А. 5.000.000 руб. в долг.

Понятие долга законодательно не регламентировано.

Вместе с тем, ст. 5 ГК РФ определяет обычаи в качестве правил поведения, имеющих чёткие признаки, хотя и не закреплённых ни в одном законе.

Таким образом, исходя их обычаев делового оборота и установленных правил поведения в современном обществе, долг подразумевает собой обязательство, а также денежные средства или другие активы, которые кредитор передаёт заёмщику с условием их возврата в будущем.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из положений ст. 401 ГК РФ следует, что лицо, не исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Исходя из представленной расписки, истец передал, а ответчик принял в долг денежную сумму в размере 5.000.000 руб., без установления срока ее возврата.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом (абзац 2 пункта 1 статьи 810 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что 9.05.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате суммы долга, однако, денежные средства возвращены не были, направленное в адрес ответчика требование о возврате денежной суммы в добровольном порядке оставлено без ответа.

В соответствии со ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом в подтверждение доводов представлена в суд расписка, составленная Топыричевым А.В. о наличии перед истцом задолженности в размере 5.000.000 рублей.

На основании п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, то есть является двухсторонней сделкой.

Договор займа является реальным, поэтому займодавец передает заемщику деньги или вещи, определяемые родовыми признаками, не в порядке исполнения своей договорной обязанности, а в ходе заключения самого договора. При наличии надлежащим образом оформленного соглашения этот договор может считаться заключенным только в момент передачи займодавцу предмета займа.

Целью договора займа является передача заемщику в собственность денег или вещей, определяемых родовыми признаками, с условием возврата той же суммы или равного количества других вещей того же рода и качества.

Таким образом, передача займодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором. И, следовательно, без подтверждения факта передачи договор займа не может считаться заключенным.

Доказательством того, что договор займа состоялся, могут служить только документы, подтверждающие факт передачи денежных средств.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи

должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Оценивая содержание представленной истцом расписки, суд приходит к выводу о том, что данный документ подтверждает передачу истцом ответчику денежных средств, поскольку в тексте имеется прямое указание на наличие по состоянию на 07.08.2019 года задолженности ответчика перед истцом, и размер такой задолженности.

Пунктом 1 статьи 812 ГК РФ предусмотрено, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Истцом в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие фактическое наличие у него денежных средств в размере суммы займа к моменту их передачи должнику, в том числе договор от 27.03.2018 купли-продажи квартиры по адресу: адрес с КН:77:07:0008003:5224, прошедший 03.04.2018 регистрацию в Управлении Росреестра по Москве, заключенный между Топыричевой О.А. (продавец) и фио (покупатель) цена договора составляет 11.500.000 руб., а также договор аренды индивидуального сейфа в ПАО Сбербанк от 26.03.2022.

Ответчиком доказательств необоснованности требований истца в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ суду не представлено, как и не представлено допустимых, достоверных, относимых доказательств безденежности договора займа.

Также ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательств по указанной расписке.

Ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что указанная расписка была составлена под давлением, под угрозой здоровья ответчика и его близких.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что договор займа между сторонами был исполнен надлежащим образом со стороны займодавца, денежные средства в сумме, указанной в расписке, были получены ответчиком в полном объеме, о чем Топыричевым А.В. собственноручно составлена вышеназванная расписка.

Поскольку сумма долга ответчиком не возвращена, расписка ответчиком не оспорена, доказательств выплаты денежных средств не представлено, требования истца о взыскании с ответчика суммы займа в размере 5.000.000 рублей, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Суд, оценивая показания свидетеля фио, считает, что ее показания не могут служить поводом для отказа в удовлетворения иска, поскольку свидетельские показания в части подтверждения факта передачи (не передачи) денежных

средств являются недопустимым доказательством, исходя из положений ст. 60 ГПК РФ и ст. 162 ГК РФ.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку доверенность на представление интересов Топыричевой О.А. на представителей ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., выдана не для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании, суд не усматривает оснований для взыскания названных расходов на оформление доверенности в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно подпункту 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если истец, административный истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с главой 25 "Государственная пошлина" данного кодекса, государственная пошлина уплачивается ответчиком, административным ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, административных исковых требований, а в случаях, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, в полном объеме.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы (административные истцы) - инвалиды I или II группы.

С учётом названного правового регулирования, суд полагает, что с ответчика следует взыскать в доход бюджета адрес государственную пошлину, от уплаты которой истец освобожден в связи с наличием второй группы инвалидности, исходя из размера удовлетворённых требований в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Топыричевой Ольги Андреевны к Топыричеву Андрею Владимировичу о взыскании долга – удовлетворить частично.

Взыскать с Топыричева Андрея Владимировича в пользу Топыричевой Ольги Андреевны денежные средства в размере 5.000.000 руб. сумма

В удовлетворении исковых требований в части взыскания расходов по удостоверению доверенности – отказать.

Взыскать с Топыричева Андрея Владимировича в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

фио